

Sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 1420/2002 cu privire la filantropie și sponsorizare

Organele care au înaintat propuneri sau obiecții	№	Conținutul obiecției sau propunerii	Opinia Ministerului Justiției
<i>Agencia Servicii Publice</i>	1.	În art. 19 alin. (3) lit. d) cuvântul „necomerciale” de substituit cu cuvântul „filantropice”, astfel după cum este prevăzut actualmente în alineatul respectiv al legii care se modifică.	Se acceptă
	2.	Art. 24 alin. (1) de revizuit în vederea completării după cuvintele „Beneficiarii activității filantropice” cu cuvintele „și de sponsorizare, filantropii”, egalând drepturile tuturor participanților la informare prin mass-media.	Se acceptă
<i>Ministerul Apărării</i>	3.	Se propune revizuirea proiectului prin prisma normelor de tehnică legislativă și a prevederilor alin. (2) art. 62 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, și anume: 1) în tot textul proiectului de lege, propunem excluderea cuvintelor „se modifică și” (pct. 2, 4–6, 12, 13 și 17 de la Art. I al proiectului de lege);	Se acceptă
	4.	2) la pct. 3 din proiect, se propune expunerea normei de completare în următoarea redacție: „3. Legea se completează cu articolul 1 ¹ cu următorul cuprins:” Subsecvent, aceasta se va aplica și la pct. 9 și 16 din proiect.	Se acceptă
<i>Ministerul Afacerilor Interne</i>	5.	La pct. 10 și 11, propunerea de abrogare a art. 7 și 8, precum și a capitolelor II și III nu este justificată în	Argumentele referitoare la intervențiile de la pct. 10 și 11 din proiect se regăsesc deja în cuprinsul

		<p>cadrul notei informative a proiectului, fapt pentru care se impune completarea notei de justificare sub aspectul invocat.</p>	<p>notei informative (în secțiunea „3. <i>Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi</i>”, comentariile referitoare la intervențiile propuse în vederea excluderii unor prevederi care s-au dovedit a fi ineficiente/inaplicabile pe parcursul timpului).</p>
	6.	<p>La pct. 12 subpct.1), în partea ce ține de amendarea art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea nr.1420/2002, textul „organizațiilor necomerciale” se va revedea întrucât acesta nu se regăsește în redacția în vigoare a Legii. Or, redacția în vigoare a art.19 alin. (3) lit. d) din Legea nr.1420/2002, operează cu textul „organizațiilor filantropice”.</p>	<p>Se acceptă</p>
	7.	<p>Suplimentar, din analiza notei informative, se remarcă că Legea nr. 1420/2002 necesită a fi amendată, reieșind din faptul existenței anumitor deficiențe și carențe legislative, de exemplu absența unor norme privind contractul de sponsorizare/filantropie, precum și mecanismele de realizare ale acestora, lipsa unor reglementări clare privind mecanismul de acordare a sponsorizărilor și oferirea suportului filantropic, mecanismul de raportare, existența neclarităților privind deosebirea dintre filantropie și sponsorizare etc. Astfel, se constată că proiectul de lege nu conține reglementări care se referă la aspectele menționate supra, respectiv este necesară completarea conținutului proiectului sau, după caz, revizuirea notei de argumentare.</p>	<p>A se vedea prevederile de la pct. 3 și 9 din proiect pentru elucidarea intervențiilor propuse cu referire la aspectele date.</p>
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	8.	<p>La proiectul de lege: Articolul 1¹: alineatul (1):</p>	<p>Se acceptă parțial Propunerile privind noțiunile din proiect și conținutul alin. (2) din art. 1¹ se acceptă.</p>

	<p>noțiunea „activitate filantropică”, în opinia Ministerului, în textul definiției urmează a se insera referință la scopurile indicate în articolul 2 din Lege, întrucît în lipsa acesteia, activitate filantropică s-ar confunda cu donația, reglementată de Codul civil; noțiunea „activitate de sponsorizare”, considerăm necesar de substituit cuvintele „două persoane” prin cuvîntul „părțile”, întrucît în practică în același act juridic în calitate de sponsor pot apărea două sau mai multe persoane. Astfel că, utilizînd termenul de „persoane”, s-ar îngrădi nejustificat dreptul la încheierea acestui act juridic de mai multe persoane. alineatul (2), în opinia Ministerului, textul „Donațiile în folosul partidelor politice și altor organizații social-politice constituie obiectul altor acte speciale”, este inutil, întrucît din prima parte al acestui alineat potrivit căruia „Transmiterea de mijloace bănești (...) donațiile și contribuțiile în beneficiul partidelor politice (...) nu se consideră activități filantropice și sponsorizări” se deduce că prevederile Legii supuse modificării nu se aplică activităților de finanțare a partidelor politice.</p> <p>În același context, considerăm necesar de a se analiza dacă prevederile Legii supuse modificării sunt aplicabile asistenței tehnice și financiare pe care le primesc autoritățile publice de la donatorii străini, întrucît, în pofida faptului că această asistență este acordată în baza unor Acorduri semnate de Republica Moldova cu partenerii străini, și s-ar deduce că, în speță, sunt aplicabile prevederile acordului, de multe ori acestea nu reglementează în detaliu cum are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor achiziționate din banii acordați de donatori. Astfel, se</p>	<p>În ceea ce privește problema stabilirii actului normativ în baza căruia are loc transmiterea, cu titlu gratuit, a dreptului de proprietate asupra bunurilor achiziționate din banii acordați de donatori remarcăm că acesta remarcăm că aceasta depășește obiectul de reglementare al prezentului proiect. Astfel, ținem să precizăm cu titlu inițial că trebuie făcută o distincție clară între sumele de bani, recepționate cu titlu de asistență din partea donatorilor străini în baza acordurilor semnate cu autoritățile publice naționale, care reprezintă bunuri sine-stătătoare în accepțiunea dată de art. 459 alin. (5) din <i>Codul civil</i>, și bunurile achiziționate din acești bani, care odată transferați către autoritățile publice, devin proprietatea acestora, astfel încât bunurile achiziționate prin acești bani devin proprietatea statului/unității administrativ-teritoriale sau, după caz, a autorității respective. Regimul juridic al circulației acestor bunuri este consacrat în cadrul legislației privind proprietatea publică.</p>
--	---	--

	ridică problema stabilirii actului normativ în baza căruia are loc transmiterea, cu titlu gratuit, a dreptului de proprietate asupra bunurilor achiziționate din banii acordați de donatori.	
9.	Articolul 3, alineatul (1) litera b), atragem atenția că sub aspect teoretic, resursele naturale sunt componente naturale ale mediului, astfel că, întrucât în prevederile în vigoare ale acestui alineat se regăsește menționat „protecția mediului” inserarea textului „și resurselor naturale” este inutilă.	Se acceptă
10.	Articolul 6 ¹ : alineatul (2), avînd în vedere prevederile articolului 4 alineatul (2), în redacția proiectului, potrivit căruia „raporturile în domeniul activității filantropice și de sponsorizare se reglementează prin (...) Codul civil”, apreciem că nu se justifică reglementarea dreptului participanților la activitatea filantropică de a încheia contracte, întrucât acest drept reiese din prevederile Codului civil. alineatul (4): litera b) în scopul asigurării unității terminologice, propunem substituirea textului „instituțiile de stat” prin textul „instituțiile publice”. Totodată, considerăm necesar ca autorul proiectului să analizeze posibilitatea includerii în calitate de beneficiari ai activității filantropice și autoritățile administrației publice centrale, întrucât scopurile prevăzute la articolul 2 din Lege, în redacția proiectului, nu sunt contrare misiunii și domeniilor de activitate acestora și, ipotetic, ar putea primi oferte din partea filantropilor. Obiecția este valabilă și pentru activitatea de sponsorizare. Or, Ministerul, în practica sa administrativă, a beneficiat anterior de	Se acceptă parțial Faptul că raporturile juridice în domeniul filantropiei și sponsorizării se reglementează inclusiv prin intermediul prevederilor din Codul civil nu presupune nemijlocit faptul că participanții la activitatea dată pot încheia contracte pentru formalizarea raporturilor juridice dintre ei. Or, ținem să precizăm că referința la Codul civil a fost făcută mai mult în contextul în care prevederile din cod constituie dreptul comun pentru materia abordată în proiect, care se aplică în măsura în care Legea nr. 1420/2002 nu conține careva soluții/dispoziții contrare. Mențiunea despre posibilitatea încheierea unui contract între participanții la această activitate a fost inclusă în vederea excluderii unor interpretări neuniforme și divergente. Remarca referitoare la alin. (4) lit. b) se acceptă. Cu referire la propunerea de includere a autorităților administrației publice centrale în calitate de beneficiari ai activității de filantropie/sponsorizare, remarcăm că una din concluziile studiului care a stat la baza elaborării

	<p>susținere din partea sponsorilor cu ocazia organizării Zilei lucrătorului din agricultură și industria prelucrătoare.</p>	<p>proiectului dat a fost anume faptul că în virtutea practicii internaționale unde este considerat că statul/organele de stat nu pot fi beneficiari ai filantropiei – în Moldova acest lucru este promovat (inclusiv prin deduceri fiscale). În plus, prevederea de la pct. 13 din proiect (referitoare la art. 20 alin. (2) din lege), care stabilește că „(2) <i>Beneficiarul activității de sponsorizare este obligat să utilizeze mijloacele financiare și materiale în scopul, în modul și în termenul stabilit de sponsor în contractul de sponsorizare.</i>” poate ridica uneori problema conformității activității de sponsorizare cu sarcinile de bază ale autorităților administrației publice centrale, care trebuie să fie independente în realizarea atribuțiilor sale.</p>
11.	<p>Articolul 6² alineatul (2), considerăm necesar reanalizarea dispozițiilor acestui, întrucât, astfel cum este formulat, s-ar deduce că persoanele juridice sau fizice care au obținut, ca exemplu în urma unor achiziții publice, mijloace financiare de la bugetul de stat nu ar putea folosi acestea în activitatea de sponsorizare. Probabil, intenția autorului este de a interzice utilizarea mijloacelor financiare bugetare în activitățile de sponsorizare, dar nu de a interzice persoanelor juridice sau fizice care au dobândit legal anumite surse financiare (fie ca subvenție, fie ca rezultat al unor proceduri de achiziție) să le folosească în scop de sponsorizare.</p>	<p>Se acceptă Prevederea respectivă a fost revizuită și va avea următorul cuprins: „(2) <i>Activitatea de sponsorizare nu se poate efectua din mijloace financiare bugetare.</i>”.</p>
12.	<p>La proiectul de lege: Articolul 5 alineatul (1), în redacția în vigoare a legii, propunem substituirea conjuncției „și” prin disjuncția „sau”, întrucât s-ar deduce că dreptul reglementat la</p>	<p>Nu se acceptă În contextul prevederii de la art. 5 alin. (1) din lege conjuncția „și” are rolul de a evidenția o enumerare de subiecți ai normei, și nu de a stabili</p>

		acest alineat nu poate fi exercitat de către persoanele fizice sau persoanele juridice distinct.	faptul că acești subiecți urmează a fi întruniți cumulativ pentru a deveni incidente prevederile normei date.
	13.	Avînd în vedere prevederile articolul 19, litera a) din Lege, în redacția în vigoare, potrivit căruia „autoritățile administrației publice locale pot susține participanții la activități filantropice (...) prin scutirea lor totală sau parțială de plata pentru utilizarea bunurilor proprietate de stat și a bunurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale”, propunem completarea articolului 10 alineatul (8) din Legea nr. 121/2007 privind administrarea și deținerea proprietății publice cu litera d) cu următorul cuprins: „d) se transmit în folosință participanților la activități filantropice.”.	Nu se acceptă Propunerea dată excedează obiectul de reglementare a proiectului de lege, care are ca scop revizuirea exclusiv a <i>Legii nr. 1420/2002</i> , în vederea revigorării și modernizării cadrului normativ aferent activităților de filantropie și sponsorizare. În plus, cu referire la această propunere, remarcăm faptul că pentru a produce efecte juridice, o normă din cadrul unui act normativ nu este necesar a fi reprodusă/dublată în cuprinsul altor acte normative care conțin prevederi pe un subiect conex, fiind suficientă consacrarea ei în cadrul unui singur act normativ (în acest sens, a se vedea și exemplul normei similare de la art. 5 alin. (6) și 23 alin. (1) lit. b) din <i>Legea nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale</i>).
	14.	Articolul 20, alineatul (4), propunem substituirea cuvîntului „politicienilor” cu textul „membrilor partidelor politice”.	Nu se acceptă Propunerea nu este oportună, în contextul în care activitatea politică poate fi desfășurată și independent, în afara unui partid politic.
Ministerul Economiei	15.	La pct. 3. Articolul 1 ¹ . La noțiunea de activitate de sponsorizare, după textul ”sume de bani”, propunem includerea textului ”, lucrări și servicii”. Astfel de categorii de drepturi sunt enumerate și în cadrul activității de sponsorizare în calitate de posibile activități de sponsorizare. Totodată, redacțional cuvîntul „alte” se va exclude.	Nu se acceptă Dreptul de proprietate, fiind un drept real, poate fi exercitat doar cu privire la bunuri, nu și la lucrări sau servicii. Subliniem că nici definiția actuală a activității de sponsorizare de la art. 1 alin. (2) din <i>Legea nr. 1420/2002</i> la fel nu face referință la prestarea de servicii/realizarea de lucrări.
	16.	La pct. 4. Articolul 2.	Nu se acceptă

		<p>Recomandăm reformularea normei expuse la lit. o) în conformitate cu terminologia operată de Legea asistenței sociale nr. 547/2003, anume:</p> <p>”o) susținerea persoanelor și familiilor defavorizate sau aflate în situații care împiedică activitatea normală a acestora din punct de vedere economic, educativ, social, etc;”.</p>	<p>Propunerea dată este acoperită de prevederile lit. e)-g) ale normei respective din proiect.</p>
	17.	<p>La pct. 9. Articolul 6¹.</p> <p>Întru omologarea și oferirea unui caracter general normei, considerăm judicios a fi reformulat alin. (6), prin substituirea textului ”unor anumiți beneficiari ai activității filantropice, fondatorilor (membriilor) acestora și altor participanți la activitate filantropică” cu textul ”participanților la activitatea filantropică”. Obiecție valabilă și pentru art. 6² alin. (6).</p>	Se acceptă
Ministerul Educației și Cercetării	18.	<p>La pct. 12 din proiectul propus, modificarea articolului 19, alineatul (3), litera d) urmează de clarificat cuvintele propuse spre substituire „organizații necomerciale”, deoarece în textul legii la litera menționată sunt expuse cuvintele „organizații filantropice”.</p>	Se acceptă
Ministerul Finanțelor	19.	<p>Conform prevederilor art. 7 din Legea cu privire la filantropie și sponsorizare nr. 1420/2002, organizația filantropică este o organizație neguvernamentală, necomercială, creată pentru realizarea scopurilor prevăzute în prezenta lege prin desfășurarea de activități filantropice în interesul întregii societăți sau al unor anumite categorii de persoane, care pot fi subvenționate de către autoritățile publice locale, potrivit art. 19 alin. (3) lit. a).</p> <p>În același timp, conform prevederilor pct. 12 (care modifică art. 19 alin. (3)) din proiectul de hotărâre, autoritățile publice centrale și locale vor putea susține</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Prevederea de la art. 19 alin. (3) lit. a) se completează cu o excepție expresă pentru instituțiile de învățământ și cultele religioase.</p>

	<p>participanții la activitățile filantropice prin subvenționarea beneficiarilor activității filantropice, care pot fi organizații necomerciale; instituțiile de stat (medicale, de asistență socială, de învățământ); administrația publică de nivelul I și II; întreprinderile sociale; întreprinderile sociale de inserție; cultele religioase și părțile lor componente.</p> <p>În acest sens, se menționează că, modalitățile de finanțare și gestionare financiară a învățământului sunt reglementate în prevederile Codul educației nr. 152/2014, care nu prevăd posibilitatea subvenționării instituțiilor de învățământ de către autoritățile publice centrale și locale întru desfășurarea activităților filantropice. Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art. 31 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, cultele religioase sunt autonome și separate de stat.</p>	
20.	<p>Totodată, conform prevederilor pct. 19 subpct. (4) (care modifică art. 25 alin. (3)) beneficiarul activității filantropice, este în drept să deschidă conturi în instituții bancare din alte țări. În același timp, conform prevederilor art. 62 alin. (5) lit. a) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014, se interzice autorităților/ instituțiilor bugetare să deschidă conturi bancare pentru efectuarea operațiunilor de încasări și plăți prin instituțiile financiare, cu excepția cardurilor de plată de afaceri (business), deschis cu autorizația Ministerului Finanțelor pentru acoperirea cheltuielilor ce țin de delegarea în interes de servicii peste hotare a conducătorilor de rang înalt ai autorităților publice centrale.</p> <p>În contextul celor expuse, se solicită revizuirea prevederilor pct. 12 și pct. 19 din proiectul de lege.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Norma respectivă va fi revizuită, făcându-se excepție pentru beneficiarii cărora această posibilitate le este prohibită expres de legislația specială.</p>

	<p>21. În partea ce ține de aspectul fiscal, comunicăm că, condițiile de acordare a facilităților fiscale sunt prevăzute în Codul fiscal nr. 1163/1997 care reglementează relațiile ce țin de executarea obligațiilor fiscale în ce privește impozitele și taxele de stat, stabilind, de asemenea, principiile generale de determinare și percepere a impozitelor și taxelor locale.</p> <p>Totodată, menționăm că facilitățile fiscale suplimentare care pot fi acordate pe perioada stării de urgență potrivit prevederilor Legii nr. 212/2004, urmează a fi identificate în funcție de gravitatea situației ce a determinat instituirea acesteia și acordate prin prisma modificărilor Codului fiscal sau prin lege specială.</p> <p>Prin urmare, solicităm excluderea art. 6¹ alin. (5), art. 6² alin. (5) din pct. 9 din proiectul de lege și art. 19 alin. (4) din pct. 12 din proiectul de lege.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Prevederile din proiect a căror excludere se solicită nu vizează în exclusivitate aspecte de ordin fiscal (cu excepția celei referitoare art. 6² alin. (5) din pct. 9 din proiectul de lege), pentru a putea fi reținute raționamentele invocate de către autorul avizului.</p> <p>Astfel, cu privire la prevederea referitoare la art. 6¹ alin. (5) din pct. 9 din proiectul de lege („(5) <i>Beneficiarul activității filantropice din fondurile acumulate prin activitatea filantropică desfășurată poate dona persoanelor fizice/persoanelor juridice în scopurile prevăzute la art. 2</i>”), scopul acesteia rezidă exclusiv în acordarea posibilității beneficiarului activității filantropice de a dona unor alte persoane bani și alte bunuri obținute de către acesta urmare a unor acte filantropice din diverse considerente de oportunitate, inclusiv pentru a se asigura o mai bună realizare a acelor scopuri prevăzute expres în lege pentru a căror susținere poate fi desfășurată activitatea filantropică. Prin urmare, în acest context, autorul avizului nu a adus argumente clare și pertinente pentru a justifica excluderea acestei prevederi din proiect.</p> <p>De asemenea, cu referire la prevederea ce vizează art. 19 alin. (4) din pct. 12 din proiectul de lege („(4) <i>Pe perioada stării instituite potrivit prevederilor Legii nr. 212/2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, statul poate acorda suplimentar și alte facilități decât cele prevăzute de prezenta lege pentru participanții la activitățile filantropice și de</i></p>
--	--	---

sponsorizare.”), remarcăm că facilitățile la care face referință norma dată pot avea un caracter divers și nu vizează exclusiv facilitățile fiscale, avute în vedere de autorul avizului. Prin urmare, reieșind din acest considerent, precum și ținând cont de faptul că această prevedere consacră doar o posibilitate și nu o obligație a autorităților statale de a acorda alte facilități, opinăm că excluderea normei este excesivă și nu este justificată.

În ceea ce privește prevederea referitoare la art. 6² alin. (5) din pct. 9 din proiectul de lege („5) *Facilitățile fiscale prevăzute în prezenta lege nu se acordă în cazul: a) când sponsorizarea este efectuată de către rude ori afini până la gradul al patrulea inclusiv; b) când sponsorizarea unei persoane juridice fără scop lucrativ este efectuată de către o altă persoană juridică care conduce sau controlează direct persoana juridică sponsorizată.*”), cu toate că aceasta vizează într-adevăr facilitățile de natură fiscală, remarcăm că prin intermediul normei date nu se creează și stabilește aplicarea unor facilități fiscale noi, care ar ieși din cadrul specific al *Codului fiscal*, ci se instituie o normă specială care consacră o regulă particulară privind neacordarea facilităților fiscale în anumite cazuri expres și exhaustiv enumerate participanților la activitatea de sponsorizare (motiv pentru care opinăm că această prevedere se încadrează organic mai bine în cuprinsul *Legii nr. 1420/2002*, decât în cuprinsul *Codului fiscal*, care reprezintă reglementarea generală în materie).

Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale	22.	1. În partea dispozitivă a proiectului de hotărâre se va indica corect denumirea proiectului de lege propus spre aprobare și prezentare Parlamentului spre examinare.	Se acceptă
	23.	2. La proiectul de lege: - În Art. I se va indica corect numărul sursei publicării Legii nr.1420/2002 cu privire la filantropie și sponsorizare;	Toată informația privind sursa publicării <i>Legii nr. 1420/2002</i> este indicată corect.
	24.	- La pct.1 al Art. I se va revedea propunerea de abrogare a preambulului, întrucât Legea nr.1420/2002 cu privire la filantropie și sponsorizare nu are preambul;	Prin preambul în sensul prezentului proiect urmează a fi înțeles textul <i>„Prezenta lege stabilește bazele reglementării juridice a activităților filantropice și de sponsorizare, inclusiv a creării și funcționării organizațiilor filantropice, garanțiile statului privind activitățile filantropice și de sponsorizare și determină formele de susținere a acestora de către autoritățile publice centrale și locale.”</i> , care precede prevederea de la art. 1 din <i>Legea nr. 1420/2002</i> . Atragem atenția autorului avizului că de esența preambulului unui act normativ este faptul că în cadrul acestuia sunt prevăzute scopul și rațiunea adoptării, aprobării sau emiterii actului normativ, motivația social-politică, economică sau de altă natură, precum și direcțiile principale care sînt reflectate în actul normativ (așa cum precizează art. 43 alin. (1) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>). În ceea ce privește prevederea de la art. 43 alin. (2) din <i>Legea nr. 100/2017</i> („(2) <u>Preambulul precedă clauza de adoptare și nu conține norme juridice și reguli de interpretare. De regulă, acesta însoțește un act normativ de importanță</u> ”)

			majoră pentru societate.”), în baza căruia presupunem că autorul avizului și-a argumentat obiecția dată, ținem să remarcăm că la momentul adoptării <i>Legii nr. 1420/2002</i> era în vigoare o altă reglementare legală cu privire la regulile de tehnică legislativă (<i>Legea nr. 780/2001 privind actele legislative</i>), prevederile din care (art. 26) nu precizau faptul că preambulul urmează să preceadă clauza de adoptare.
	25.	- În tot textul proiectului de lege se va substitui cuvântului „titlul” cu cuvântul „denumirea”, întru asigurarea conformității cu prevederile Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative.	Se acceptă
	26.	Suplimentar, evocăm că prin proiectul de lege se propune modificarea substanțială a Legii nr.1420/2002 cu privire la filantropie și sponsorizare. Din considerentele enunțate, în conformitate cu prevederile art.70 alin.(1) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, sugerăm să se prevadă la Art. II al proiectului o dispoziție privind republicarea legii menționate.	Nu se acceptă Modificările ce se propun a fi operate nu contribuie la o modificare substanțială a Legii nr. 1420/2002, motiv pentru care nu aderăm la opinia privind necesitatea unei republicări a legii date.
Ministerul Muncii și Protecției Sociale	27.	Propunem completarea articolului 24 a proiectului de lege menționat supra cu alineatul 1 ¹ cu următorul cuprins: „(1 ¹) Reprezentanții beneficiarilor activității filantropice și de sponsorizare menționați în art.6 ¹ alin. (4) și art. 6 ² alin. (4)” literele b) și c) sunt în drept să se adreseze în justiție, în cazul cunoașterii faptului încălcării de către beneficiari a cadrului legal în vigoare și transferării de pe conturile lor bancare a unor mijloace bugetare către persoane juridice sau fizice dubioase, cu care au semnat contracte privind	Nu se acceptă Propunerea de completare este formulată într-un mod ambiguu și nu va aduce un spor de valoare cadrului normativ existent. Remarcăm că în cazul unor situații în care ar putea fi angajată ipotetic răspunderea persoanelor responsabile, aceasta va putea fi posibil de realizat și în lipsa prevederii date, în baza prevederilor particulare referitoare la răspunderea penală, civilă etc.

	<p>executarea lucrărilor și prestarea serviciilor, primind donații filantropice și sponsorizări”.</p> <p>Considerăm că prin prevederea dată poate fi diminuat riscul delapidării mijloacelor financiare din bugetul de stat și direcționarea acestora spre activități economice private, contrar prevederilor cadrului legal în vigoare.</p>	
<p><i>Platforma pentru Promovarea și Dezvoltarea Filantropiei</i></p>	<p>Platforma pentru Promovarea și Dezvoltarea Filantropiei (PPDF) susține în general modificările propuse în contextul în care acestea vin să rezolve anumite deficiențe prezente în legislația actuală cu privire la filantropie și sponsorizare.</p> <p>În continuare, PPDF propune câteva propuneri punctuale de îmbunătățire a proiectului de lege. Propunerile se referă, în special, la definirea noțiunilor/activităților de sponsorizare, lărgirea unor scopuri ale activității filantropice precum și alte modificări redacționale.</p> <p>Modificările detaliate sunt anexate. Suplimentar: PPDF consideră că sunt necesare eforturi suplimentare pentru a diferenția în proiect noțiunea de filantropie vs. sponsorizare.</p> <p>Recomandări punctuale în acest sens vor fi expediate la o etapă ulterioară.</p> <p>Până la adoptarea în lectură finală al proiectului de lege, considerăm imperios necesară organizarea pe platforma Parlamentară a cel puțin unei ședințe de consultări publice pe marginea proiectului de lege. Până atunci, membrii Platformei PPDF vor examina cu atenție practica internațională și vor veni cu îmbunătățiri suplimentare. Consultările publice, cu participarea largă a reprezentanților societății civile dar și a tuturor persoanelor interesate vor asigura</p>	

	<p>transparența procesului decizional și aprobarea unei versiuni a proiectului de lege cât mai apropiate de necesitățile organizațiilor care utilizează mecanismele de filantropie și activitatea de sponsorizare în Republica Moldova.</p> <p>Platforma PPDF își reiterează deschiderea în continuare pentru colaborare cu Ministerul Justiției, Cancelaria de Stat și Parlamentul Republicii Moldova în vederea revizuirii politicilor publice pe segmentul filantropiei și sponsorizării, precum și cadrului legal și operațional ce vizează activitatea și durabilitatea financiară a organizațiilor societății civile.</p> <p>Intervenții propuse pe textul normelor din proiect: „Articolul 1¹. Noțiuni principale 28. Activitate de sponsorizare - transferul dreptului de proprietate asupra unei sume de bani, <u>lucrări și servicii</u> sau alte bunuri în baza unui act juridic prin care două persoane convin cu privire la susținerea unor activități fără scop lucrativ desfășurate de către una dintre părțile la acest act, denumită beneficiarul sponsorizării, în schimbul unor beneficii convenite de părți.”.</p> <p>Motivare: Propunem includerea categoriilor ”lucrări și servicii”, în calitate de posibile activități de sponsorizare. Aceleași categorii sunt definite și în cadrul activității de sponsorizare. Excluderea sintagmei „alte” constituie o modificare de redacție.</p>	<p>Nu se acceptă A se vedea opinia Ministerului Justiției cu privire la propunerea cu nr. 15.</p>
	<p>29. „Articolul 2. Scopurile activității filantropice</p>	<p>Nu se acceptă</p>

	<p>Pot constitui scopuri ale activității filantropice susținerea următoarelor domenii:</p> <p>....</p> <p>o) ridicarea prestigiului și a rolului familiei în societate, protecția mamei și a copilului susținerea persoanelor și familiilor defavorizate sau aflate în situații care împiedică activitatea normală a acestora din punct de vedere economic, educativ, social, etc.;”</p> <p>Motivare: Recomandăm reformularea lit. o). Formularea a fost preluată din Legea nr. 547/2003 asistenței sociale, art. 1 Noțiuni de bază. Considerăm această formulare una mai reușită și mai incluzivă.</p>	<p>A se vedea opinia Ministerului Justiției cu privire la propunerea cu nr. 16.</p>
	<p>30. „Articolul 6¹. Activitatea filantropică (6) Se interzice acordarea de facilități din partea statului în mod preferențial unor anumiți beneficiari ai activității filantropice, fondatorilor (membriilor) acestora și altor participanților la activitate filantropică.”</p> <p>Motivare: Propunem reformularea art. 6¹ astfel încât prevederea să aibă efect asupra tuturor participanților la activitatea de filantropie.</p>	<p>Se acceptă A se vedea opinia Ministerului Justiției cu privire la propunerea cu nr. 17.</p>
	<p>31. „Articolul 6². Activitatea de sponsorizare (6) Se interzice acordarea de facilități din partea statului în mod preferențial unor anumiți beneficiari ai activității de sponsorizare, fondatorilor (membriilor) acestora și altor participanților la activitate de sponsorizare.”</p> <p>Motivare:</p>	<p>Se acceptă A se vedea opinia Ministerului Justiției cu privire la propunerea cu nr. 17.</p>

		Propunem reformularea art. 6 ² astfel încât prevederea să aibă efect asupra tuturor participanților la activitatea de sponsorizare.	
	32.	<p>„Art. II - (1) Guvernul, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi:</p> <p>...</p> <p>(3) Se acordă un termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi pentru organizațiile filantropice constituite la această dată în vederea înregistrării în altă formă organizațională permisă de legislație. Dacă, în termenul dat, organizațiile filantropice nu au decis asupra viitoarei forme organizaționale, acestea se consideră reorganizate de drept în asociații obștești, <u>fundații sau instituții private, în funcție de forma juridică inițială sau numărul de membri.</u>”.</p> <p>Motivare: Recomandăm includerea formelor necomerciale: instituție privată și fundație, care pot fi selectate de către organizațiile filantropice. Aceasta va oferi soluții în cazul în care există organizații filantropice cu un singur fondator sau forma inițială de organizare a organelor de conducere a organizației filantropice corespunde cu cea a fundației.</p>	Se acceptă
<i>Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene</i>		Lipsă de obiecții și propuneri	
<i>Ministerul Mediului</i>		Lipsă de obiecții și propuneri	
<i>Ministerul Sănătății</i>		Lipsă de obiecții și propuneri	
<i>Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor</i>		Lipsă de obiecții și propuneri	

Obiecțiile și propunerile
prezentate în conformitate cu prevederile pct. 201
din Regulamentul Guvernului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 610/2018
(din data de 28.03.2022)

Organele care au înaintat propuneri sau obiecții	№	Conținutul obiecției sau propunerii	Opinia Ministerului Justiției
<i>Ministerul Muncii și Protecției Sociale</i>	1.	Ministerul Muncii și Protecției Sociale își reiterează poziția prezentată anterior (scrisoarea nr. 02/546 din 16/02/2022) la proiectul hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 1420/2002 cu privire la filantropie și sponsorizare.	A se vedea opinia Ministerului Justiției cu privire la propunerea respectivă (cu nr. 27).
<i>Ministerul Culturii</i>	2.	La pct. 4, art.2, lit. c) textul, „și turismul social”, se propune a fi substituit cu textul „turism (social, cultural și sportiv)”.	Se acceptă
	3.	La pct. 5. art. 3, alin. (1), lit. a) după cuvântul „populației”, se propune a se completa cu textul „turism (cultural și sportiv)”. Menționăm că, propunerile înaintate în vederea includerii acestora în proiectul de lege menționat mai sus, derivă din faptul că, anumite acțiuni și activități care pot fi desfășurate în domeniul turismului (cultural și sportiv) se încadrează în sensul definițiilor termenilor: activitate filantropică și activitate de sponsorizare, definite în prezentul proiect de lege.	Se acceptă
<i>Ministerul Finanțelor</i>	4.	Cu referire la pct. 9 din proiect, în partea ce vizează art.6 ¹ -6 ² , comunicăm că prin Codul fiscal nr.	Se acceptă parțial

	<p>1163/1997, se stabilesc principiile generale ale impozitării în Republica Moldova, statutul juridic al contribuabililor, al Serviciului Fiscal de Stat și al altor participanți la relațiile reglementate de legislația fiscală, principiile de determinare a obiectului impunerii, principiile evidenței veniturilor și cheltuielilor deduse, modul și condițiile de tragere la răspundere pentru încălcarea legislației fiscale, [...]. Astfel, potrivit art. 21 alin. (5) din Codul fiscal, agentul economic care face o donație sub formă de bunuri se consideră că a vândut bunul donat la un preț ce reprezintă mărimea maximă dintre valoarea neamortizată în scopuri fiscale și valoarea de piață la momentul donării.</p> <p>Concomitent, conform art. 36 alin. (1)-(3) din Codul fiscal, agentul economic rezident are dreptul la deducerea oricăror donații făcute de el pe parcursul perioadei fiscale în scopuri filantropice sau de sponsorizare, dar nu mai mult de 5% din venitul impozabil.</p> <p>Pot fi deduse, conform art. 36 alin. (1) din Cod, numai donațiile făcute în scopuri filantropice sau de sponsorizare în favoarea autorităților publice și instituțiilor publice specificate la art. 51, a organizațiilor necomerciale specificate la art. 52 alin. (1), precum și în favoarea caselor de copii de tip familial.</p> <p>Donațiile în scopuri filantropice sau de sponsorizare vor fi deduse numai în cazul confirmării lor în modul stabilit de Guvern.</p> <p>De asemenea, potrivit art. 90¹ alin. (3¹) din Codul fiscal, persoanele specificate la art. 90 din Cod, rețin și achită la buget un impozit în mărime de 6% din</p>	<p>Din cadrul proiectului a fost exclusă prevederea de la art. 6² alin. (5), referitoare la interdicția acordării facilităților fiscale în anumite situații particulare legate de sponsorizare.</p> <p>Cu referire la celelalte prevederi a căror excludere se solicită (art. 6¹ alin. (3) și (5) și art. 6² alin. (4) din proiect), în privința acestora nu au fost aduse argumente pertinente privind modul în care acestea contravin prevederilor relevante din Codul fiscal la care autorul avizului a făcut referință.</p> <p>Prevederile de la art. 6¹ alin. (6) și art. 6² alin. (6) din proiectul de lege au fost excluse, iar în locul acestora a fost inclusă o prevedere generică în cadrul art. 19 alin. (4) din lege, care în esență dezvoltă aceeași idee consacrată deja în cadrul legal existent.</p>
--	---	--

	<p>mărima sumei mijloacelor bănești donate persoanelor fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător.</p> <p>În contextul celor menționate supra, insistăm pe excluderea din art. 6¹ din proiectul de lege a alin. (3), (5) și din art. 6² din proiectul de lege a alin. (4), (5), dat fiind faptul că prevederile respective creează premise de optimizări fiscale, precum și contravin prevederilor Codului fiscal care reglementează beneficiarul activităților filantropice sau de sponsorizare.</p> <p>Cu referire la art. 6¹ alin. (6) și art. 6² alin. (6) din proiectul de lege, menționăm că redacția propusă creează ambiguități în partea ce ține de aplicarea normei respective, având în vedere neclaritatea modului de determinare a cerințelor privind stabilirea caracterului preferențial al facilităților acordate din partea statului.</p>	
	<p>5. Cu referire la pct. 12 din proiect, în partea ce vizează art. 19, se propune de expus art. 19 alin. (3) în următoarea redacție:</p> <p>„(3) Autoritățile publice centrale și locale pot susține, în condițiile legii, beneficiarii activității filantropice, menționați la art. 61 alin. (4) lit. a) prin:</p> <p>a) transmiterea bunurilor, scutirea totală sau parțială de plata serviciilor prestate de autorități și de plata pentru utilizarea bunurilor proprietate de stat și a bunurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, conform deciziilor autorității administrației publice centrale sau locale;</p> <p>b) transmiterea în proprietate, cu titlu gratuit sau pe baza preferențială, a bunurilor proprietate de stat sau</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Nu subscriem la considerentele expuse de către autorul avizului în favoarea noii redacții a art. 19 alin. (3) expuse de către acesta, în particular cu referire la ideea potrivit căreia specificul activității de filantropie (care presupune, printre altele, transferul voluntar, imparțial și necondiționat a dreptului său de proprietate sau a unui atribut al dreptului de proprietate asupra unui bun) ar exclude posibilitatea ca ea să poată fi realizată prin acordarea de mijloace financiare, inclusiv de la bugetul de stat și bugetele locale.</p> <p>În acest sens, atragem atenția asupra faptului că banii, în accepțiunea juridică oferită de art. 459 alin. (5) din <i>Codul civil</i>, sunt bunuri mobile, prin</p>

	<p>a bunurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale în procesul de deetatizare.”. Propunerea respectivă derivă din următoarele considerente:</p> <p>1. Prin modificarea propusă de autor în proiectul de lege, activitatea filantropică este definită ca „transferul voluntar, imparțial și necondiționat a dreptului său de proprietate sau a unui atribut al dreptului de proprietate asupra unui bun, precum și executarea sau prestarea dezinteresată (gratuită sau în condiții avantajoase) a lucrărilor și serviciilor de către o persoană fizică sau juridică, fără a cere în schimb vreo recompensă, plată sau executare a anumitor obligații și fără a obține profit” (pct. 3 referitor la completarea cu art. 1¹). Prin urmare, ea nu poate fi realizată prin acordarea de mijloace financiare, inclusiv de la bugetul de stat și bugetele locale;</p> <p>2. Participanți la activitatea filantropică (conform completării propuse de autor la art. 6¹ alin. (1)) sunt filantul și beneficiarul activității filantropice, care sunt enumerați la alin. (4). Prin urmare, susținerea din partea autorităților publice centrale și locale poate fi acordată doar beneficiarilor activității filantropice.</p> <p>3. Limitarea beneficiarilor de susținere a activității filantropice din partea autorităților publice centrale și locale (art. 6¹ alin. (4) lit. a) — organizații necomerciale) rezultă din mecanismele stabilite a relațiilor autorităților respective cu beneficiarii menționați la art. 6¹ alin. (4).</p>	<p>urmare, transferul dreptului de proprietate asupra acestora presupune anume faptul acordării de mijloace financiare (posibilitate care de altfel există și la moment în cuprinsul art. 19 alin. (2) lit. b) din lege și care urmează a fi păstrată și în continuare).</p> <p>Precizăm că potrivit conceptului legii, doar activitatea de sponsorizare nu se poate efectua din mijloace financiare bugetare.</p>
<i>Ministerul Economiei</i>	Lipsă de propuneri și obiecții.	
<i>Ministerul Educației și Cercetării</i>	Lipsă de propuneri și obiecții.	

<i>Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale</i>		Lipsă de propuneri și obiecții.	
<i>Ministerul Sănătății</i>		Lipsă de propuneri și obiecții.	
<i>Agenția Servicii Publice</i>		Lipsă de propuneri și obiecții.	
<i>Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor</i>		Lipsă de propuneri și obiecții.	

Ministru

Sergiu LITVINENCO